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УТОЧНЕНИЕ ВЗГЛЯДОВ СВТ. ГРИГОРИЯ ПАЛАМЫ И ВАРЛААМИТОВ МЕТОДОМ «ОТ ПРОТИВНОГО» ПОСРЕДСТВОМ АНАЛИЗА МАТЕРИАЛОВ ПАЛАМИТСКИХ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИХ СОБОРОВ

Приступая к реконструкции богословско-философских взглядов православных богословов в рамках догматического богословия, исследователи сталкиваются с проблемой нехватки информации для формирования общей картины. В связи с этим, был разработан метод «от противного», который может помочь исследователю в достижении полноты реконструкции. Суть метода «от противного» состоит в изучении мировоззрения и богословско-философских позиций защитников Церкви во время богословских дебатов посредством изучения богословско-философских позиций их оппонентов- еретиков с последующим соотношением полученных результатов с богословским контекстом изучаемых православных богословов.

Цель данной работы – апробация метода «от противного» для реконструкции богословско-философских взглядов свт. Григория Паламы через изучение богословско-философских взглядов его оппонентов на основе анализа материалов Томосов паламитских Константинопольских Соборов[[1]](#footnote-1).

Метод реализовывался в два этапа. Первый этап состоял в изучении богословско-философских позиций еретиков: Варлаама Калабрийского и его последователей. Позиция Варлаама была изучена на основе анализа материалов первого паламитского Собора (Константинополь, 1341 г), а позиция его последователей – по материалам второго и третьего паламитских соборов (Константинополь, 1347 и 1351 гг). На втором этапе была проведена реконструкция богословско-философских позиций свт. Григория Паламы исходя из предположения, что позиции святителя и его оппонентов – диаметрально противоположные. На втором же этапе производилось соотношение полученного нами результата с богословским контекстом святителя, взятым нами из материалов паламитских Соборов, трактатов святителя и из изучения современной научной литературы по данному вопросу. Данное соотношение необходимо для подтверждения непротиворечивости результатов реконструкции с богословским контекстом святителя.

На первом этапе была изучена богословско-философская позиция Варлаама Калабрийского, которую можно охарактеризовать как эклектизм с тенденцией к синкретизму, поскольку богослов опирался на подходы разных философских систем (Аристотеля, неоплатоников, элементов христианской теологии и т.д.) и не имел философской и богословской цельности. Также для него характерен рационализм и, как следствие, антитрадиционализм. Так, опираясь на человеческий разум, богослов всячески принижал значение апостольской традиции, учений отцов Церкви, а также православной монашеской аскетической и богословской традиции. Рационализм еретика был настолько силен, что он, подобно арианину Евномию, верил, что Бог может быть вполне умопостигаемым. Нигде в своих высказываниях Варлаам не говорил о необходимости благодати Божией в вопросе богопознания, что сближает его с еретиком Пелагием. Согласно рационализму калабрийца, познание посредством разума является высшим способом познания чего-либо, оно выше, чем познание посредством чувств. Подобно Евномию и Пелагию, рационализм Варлаама опирался на рационализм языческих философов.

При изучении умопостигаемости Бога в богословии Варлаама установлено, что бог Варлаама не является даже объективно существующим умопостигаемым объектом, а является мысленной абстракцией, продуктом деятельности человеческого ума, что косвенно подтверждается и самим еретиком, который писал, что «мысля умопостигаемое, [ум] мыслит себя самого»[[2]](#footnote-2). Данную философскую позицию можно охарактеризовать как солипсизм, крайнюю форму субъективного идеализма. Суть данного мировоззрения заключается в том, что человек верит, что изучение окружающего мира есть только изучение своего ума. Варлаам называл Фаворский свет, энергию Бога, «видением» и «призраком»[[3]](#footnote-3), что подтверждает необъективность энергий Бога в его мировоззрении. Следуя логике свт. Григория Паламы и отцов Собора 1347 г.[[4]](#footnote-4), если энергия – это «призрак», продукт деятельности ума, то и сущность Бога также является «призраком».

Следствием ментальной абстракции в отсутствии духовного опыта у Варлаама Калабрийского является неизбежное искажение и обеднение данных о реальном объекте[[5]](#footnote-5), его «инвалидизация». Так, абстрактный бог Варлаама, естественно, не может быть причиной действия в материальном мире, доступному органам чувств человека. Вследствие этого, действия в материи происходят как бы сами-по-себе, что ведет еретика к неизбежному механистическому материализму. Если «инвалидизированный» бог Варлаама не может коммуницировать с человеком, то и «инвалидизированная» материя у Варлаама не приспособлена для коммуникации: она не может нести информацию и отражать иную реальность. Иными словами, материя у Варлаама – не совместима с информацией.

Калабрийский богослов характеризует Фаворский свет как некое материальное явление, процесс взаимодействие частиц в пространственно-временном континууме, которые появляются, существуют и исчезают как бы сами-по-себе, без какого бы то ни было влияния Бога[[6]](#footnote-6). Данную позицию Варлаама в отношении к материи можно охарактеризовать как механицизм, крайнюю форму редукционизма. (крайняя форма *редукционизма*). Данное миропонимание основано на убеждении в том, что явление высокого уровня сложности может быть описано взаимодействием его частей. У калабрийского богослова, как и в механицизме, Бог не вмешивается в ход развития этого мира[[7]](#footnote-7). Однако, механицизм калабрийца не является последовательным, поскольку он, будучи солипсистом, не уверен в объективном существовании материи, называя воспринимаемое чувствами явление «видением» и «призраком»[[8]](#footnote-8).

На первом этапе была проанализирована и богословско-философская позиция последователей Варлаама. Так, отцы паламитских Соборов пришли к выводу, что по основным вопросам последователи Варлаама принципиально не отличались от своего идейного вдохновителя: «было доказано, что расходящиеся во мнении [с Церковью] [последователи Варлаама – прим. авт.] во всем имеют общие мнения с Варлаамовой ересью»[[9]](#footnote-9). Однако, некоторые моменты учения Варлаама, которые, вероятно, скрывал ересиарх, были доступны науке посредством изучения материалов, связанных с последователями Варлаама. Так, еретик Григорий Акиндин продолжал линию рассуждений, направленных на лишение Бога коммуникативных способностей. Он, например, утверждал, что если энергия Бога нетварна, то она неотлична от сущности и, как и, как следствие, не познаваема. Если же различия между сущностью и энергией существуют, то энергия должна быть тварной[[10]](#footnote-10). Последний тезис был основанием для отцов Соборов в обвинении еретиков в безбожии, поскольку тварная энергия может исходить только из тварного бога[[11]](#footnote-11). Григорий Акиндин также утверждал, что Бог – это только сущность: «то, что теперь проповедует Акиндин, и запечатлел это на письме, то есть, что Бог – это только сущность, и, чтобы быть Ему простым, Он должен быть либо совершенно непостижим, либо совершенно постижим…»[[12]](#footnote-12). Как первый, так и второй тезисы приводят к отрицанию Бога. Так, если Бог абсолютно непостижим, то Он для людей как бы не существует, а если абсолютно постижим – то он материален и не трансцендентен. Оба тезиса открывали в перспективе широкий путь к развитию материализма и атеизма.

Нужно иметь в виду, что, когда варлаамиты говорят о тварной энергии, это не означает у них, что она сотворена Богом, но является творением человеческого ума. Таким же образом они относятся и к Святой Троице. Так, отцы Собора отметили антитринитарную позицию еретиков. Они пишут, что еретики «называют многобожниками тех, кто признаёт, что Бог нетварен не только по сущности, но и по Ипостасям, и по общим для трёх Ипостасей Божественным силам и действиям (энергиям)»[[13]](#footnote-13). Поскольку еретики считали «призрачными» не только энергии, но и Святую Троицу, то это делало теологически невозможным реализацию Богом творческо-волевого акта как необходимого элемента богообщения.

На втором этапе методом «от противного» была произведена реконструкция богословско-философского портрета оппонента варлаамитов, свт. Григория Паламы. Целью Варлаама Калабрийского и его последователей было «инвалидизировать» Бога и материю таким образом, чтобы сделать невозможным богообщение. Поэтому, для достижения её еретики использовали весь доступный арсенал языческой философии. Вследствие этого, их учение выглядит синкретично. Учение же свт. Григория Паламы, в отличие от варлаамитов, выглядит цельным и имеющим свою внутреннюю логику[[14]](#footnote-14).

В отличие от антитрадиционализма варлаамитов, свт. Григорий Палама демонстрировал подчеркнутую традиционность своих взглядов как в богословии, так и в области духовной практики. Поэтому, на паламитских Соборах учение афонского подвижника было признано находящимся в согласии со Священным Писанием, Преданием и учениями отцов Церкви[[15]](#footnote-15).

Если бог варлаамитов-антитринитариев был безличен, неспособен выражать себя в материи[[16]](#footnote-16) и некоммуникабелен. Бог же Паламы – подчеркнуто личностен, что выражается в Его Триипостасности. Так, святитель пишет: «я ничего иного не называю Божеством вне Триипостасного Божества»[[17]](#footnote-17). Данная богословская позиция называется персонализм. В отличие от бога варлаамитов, Триипостасное Божество Паламы является деятельным: «я признаю лишь Единое Божество, Триипостасное, всесильное и деятельное, [проявляющее энергии]»[[18]](#footnote-18). И. П. Булыко, описывая персонализм свт. Григория Паламы, акцентирует внимание на то, что активность Бога в тварном мире доступна познанию человека: «нетварная энергия не может проявляться сама по себе, она не может проявляться посредством Божественной сущности, она может проявляться только посредством личности. Бог познаётся нами, потому что Он лично действует посредством Божественной энергии»[[19]](#footnote-19).

Варлаам Калабрийский и его последователи, будучи солипсистами, не верили в опыт богообщения и считали, что тварное не может соприкоснуться с нетварным[[20]](#footnote-20) [[21]](#footnote-21). Святитель же занимал противоположную позицию, веря в объективность Бога, поскольку его вера была подкреплена личным мистическим опытом, находящимся в согласии с опытом Церкви. Данный тип мировоззрения можно охарактеризовать как *мистический реализм*.

Если варлаамиты были рационалистами, считающими разум выше чувств, то свт. Григорий Палама рассматривал мистический опыт, даже реализующийся посредством чувств, выше, чем разум. Так, святитель писал, что Бог «соединяется с нами в превышающем разум единении»[[22]](#footnote-22). Данную богословско-философскую позицию можно охарактеризовать как *сверхрациональный интуитивизм.*

Различия во взглядах Григория Паламы и варлаамитов проходят не только в богословской плоскости, но и в отношении понимания материи, поскольку последняя является составной частью богословских систем. Если у варлаамитов все компоненты метафизической системы направлены на исключение коммуникации (богообщения), то и материя как часть этой системы не может обладать коммуникативными свойствами: нести информацию и обладать способностью отражать иную реальность. В метафизической же системе святителя, наоборот, все приспособлено к богообщению: Бог ради коммуникации с человеком готов снизойти в тварный мир (кенозис), человек ради богообщения готов выйти за пределы своей природы (теозис), а материя может осуществлять посредничество в данном процессе, произведя информационное отражение и осуществляя передачу информации. Данную особенность метафизической системы святителя можно охарактеризовать как коммуникативоцентричность, поскольку без коммункации вся система сразу теряет свой смысл. Систему же варлаамитов можно назвать антикоммуникативной.

В отличие от Варлаама и его последователей, свт. Григорий Палама не сводит явления тварного мира только к взаимодействию частиц. Явления в его представлении содержат новые свойства, появляющиеся в результате взаимодействия энергии Бога и материи[[23]](#footnote-23). Данный взгляд на материю, в которой появляются новые свойства, не «содержащиеся» в элементах системы, характеризуется как эмерджентность. У Григория Паламы новые эмерджентные качества в материи возникают не сами-по-себе, а под воздействием самостоятельной каузальной силы, связанной с иным онтологическим уровнем, Божественной природой. Так, святитель пишет: «последствиями этих выступлений [энергий – прим. авт.] являются творения, в результате произведения которых выступления Бога стали известны нам»[[24]](#footnote-24). Такую позицию в философии сознания называют *онтологической эмерджентностью*[[25]](#footnote-25). В отличие от редукционизма варлаамитов, свт. Григорий Палама демонстрирует холизм в отношении онтологической эмерджентности: «…все приходит в бытие из небытия всецело и совершенно, а не по частям и несовершенно, как произведенное от причины непостижимой и всесильной…»[[26]](#footnote-26).

Практическая значимость работы состоит в предложении новой методики реконструкции богословско-философских портретов православных богословов, называемой методом «от противного». Данную методику можно применять при изучении любых богословских дебатов.

**Выводы**

В данной работе был апробирован метод «от противного», состоящий из двух этапов. На первом этапе был реконструирован богословско-философский портрет Варлаама Калабрийского и его последователей на основе изучения материалов паламитских Константинопольских соборов 1341, 1347 и 1351 гг. На втором этапе методом «от противного» была произведена реконструкция богословско-философского портрета оппонента варлаамитов, свт. Григория Паламы, Реконструкция была подкреплена материалом, подтверждающим её непротиворечивость с богословским контекстом святителя.
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